

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Dostupná sociální práce pro Staré Město
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_065/0004955

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	21. 11. 2024
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	81,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložený projekt je realizovaný v obci Staré Město a má zajistit dostupnost sociálního pracovníka pro obyvatele a zejména pak pro ty, kteří žijí ve vyloučené lokalitě. Projekt je podporou sociální práce na obci a jeho potřebnost se opírá o relevantní dokumenty a také zkušenosti žadatele. Podporu projektu vyjádřila také ASZ. Upozorňujeme na zmínku o doučování, která není konkrétněji rozvedena, nicméně doučování nemůže být součástí aktivit SP. Projekt má nastavený odpovídající rozpočet. Slabý je popis cílů projektu. Dílčí nesrovnalost je spojena s popisem aktivit projektu. Není zřejmé, jaké dílčí aktivity se uskuteční v rámci aktivit Spolupráce s místními institucemi a službami a Spolupráce s ORP a zajištění kontinuity sociální práce. U aktivit zaměřených na podporu CS pak není vždy jasné, do jaké míry se bude na zajištění odborné podpory podílet samotný soc. pracovník a kdy již účastníky předá do specializované služby.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadujeme vyjmutí doučování z textu žádosti a příloh. Projekt doporučujeme k podpoře s úpravou. Výše podpory je 2 697 408,00 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt se zaměřuje ve Starém Městě na vytvoření pozice sociálního pracovníka, který má pomoci snížit problémy související s nezaměstnaností, nízkou vzdělaností a předlužeností. Z hlediska výzvy se jedná o podporu sociální práce na obci. Index sociálního vyloučení v obci je 14,33. Žadatel uvádí příčiny a dopady problémů. CS projektu je dobře popsána, žadatel popisuje potíže CS, vymezuje vyloučené lokality, uvádí podrobnější popis i regionální statistická data. Žadatel popisuje stávající zajištění podpůrných služeb ve městě a činnost dalších subjektů, na jejichž činnost plánuje projektem navázat. Žadatel doložil také podporující vyjádření ASZ k realizaci projektu. Žádost má kvalitně připravené podklady ke zdůvodnění potřebnosti realizace a je evidentní znalost lokality.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cílem projektu je prostřednictvím sociální práce efektivně řešit problémy 100 osob. Přičemž není zřejmá provázanost s KA1 a celkem 120 očekávanými sociálními šetřeními. Dalším cílem je zlepšení socioekonomické situace 80 rodin, u této hodnoty také není jasný způsob provázanosti na hodnoty výstupů u KA. Rozšíření dostupnosti sociální práce je prostředek pro zlepšení situace, nikoliv správně definovaný cíl projektu. Jako cíl žadatel také uvádí počet osob, co si najdou práci, rekvalifikují se, sníží dluhy, získají dávky...konkrétní počty, které jsou cílem ale jsou uvedené pouze částečně a jako výstupy KA. To je nedostatek ve stanovení cílů, neboť nejsou kvantifikované. Část výstupů je kvantifikovaná a definovaná jako cíl projektu, jako např. stanovený počet osob, které získají rekvalifikaci nebo dávky, na které mají nárok. Obsah a výstupy klíčových aktivit jsou konkrétní a kvantifikované. Intervenční logika je funkční.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel vyhodnotí naplnění cílů projektu prostřednictvím srovnávacího dotazníku a záznamů sociálního pracovníka. Žadatel počítá se stanovením a pravidelným vyhodnocováním individuálního	Ano

									plánu spolupráce a měl by tak být schopen doložit změnu / posun u podpořených osob. Nejsou uvedena kritéria pro vyhodnocení u dotazníku. Ten je přiložený k žádosti. Nejsou uvedena kritéria pro úspěšnost projektu celkově. V projektu bude dostupná dokumentace, pomocí které je možné určit individuální pokroky účastníků.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	V rozpočtu je zahrnuta jedna položka, tou je pozice sociálního pracovníka. Jeho kvalifikační požadavky jsou uvedené. Podrobně je popsána také náplň práce. Uváděné výdaje jsou pro realizaci projektu potřebné. Žadatel respektuje doporučené limity (Obvyklé mzdy/platy). Vynaložení prostředků na podporu projektu by mělo být efektivní. Upozorňujeme na zmínku o doučování, která není konkrétněji rozvedena, nicméně doučování nemůže být součástí aktivit SP. Vzdělání sociálního pracovníka má být hrazeno mimo náklady projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory projektu jsou správně zvolené. Hodnoty jsou odůvodněné. Nejasnost je v případě celkového počtu podpořených osob v souvislosti s výstupem u KA. Dosažení stanovených hodnot indikátorů je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová skupina je podporována po celou dobu realizace projektu. Podpora je individuální, probíhá mj. v přirozeném prostředí CS. Není popsána časová dostupnost služby. Předpokládaná intenzita spolupráce vyplývá z hodnot indikátorů. Zájem cílové skupiny není přímo doložen, žadatel však dokládá tematicky počet intervencí v předchozím období a z něj vyplývá zájem o aktivity. Způsob motivace CS není konkrétně popsán, stejně tak jako chybí kritéria pro vstup do projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity nejsou vždy popsány jednoznačně a není tak např. zřejmé, jaké dílčí aktivity se uskuteční v rámci aktivit Spolupráce s místními institucemi a službami a Spolupráce s ORP a zajištění kontinuity sociální práce (zvláště u druhé jmenované aktivity je popis neurčitý, kdy žadatel heslovitě rozepisuje text výzvy, resp. přílohy č. 1 výzvy). U aktivit zaměřených na podporu CS není vždy jasné, do jaké míry se bude na zajištění odborné podpory podílet samotný soc. pracovník a kdy již účastníky předá do specializované služby. Dále není jasné, jak jsou aktivity provázané, zda jako první je vždy KA1 nebo tomu tak není. Není jasné, nakolik se účastníci jednotlivých klíčových aktivit překrývají. V rámci KA1 nejsou přehledné počty, kdy má proběhnout	Ano

									40 sociálních šetření ročně, tedy 120 za projekt, což tedy také neodpovídá hodnotám indikátoru a cíle, přičemž, první rok dojde k oslovení 50 rodin, a celkově bude zpracováno 56 individuálních plánů (není jasná vazba mezi 120 šetřeními a 56 IP). Žadatel spolupracuje s řadou místních aktérů, navazuje účastníky na další služby v případě potřeby.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

### Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor